SEGUIMIENTO DEL PROGRAMA EVALÚA-TOLIMA
TERCER INFORME
(corte 28 de abril de 2025)

Periodo: Del 01 a 30 de abril de 2025

Contratante: Gobernación del Tolima - Secretaría de Educación

Contrato: N° 4389 del 16 de diciembre de 2024

Fecha de Elaboración: 02 de mayo de 2025

Responsable del Informe: EVALÚA S.A.S

Instituciones Educativas Evaluadas:

1. Institución Educativa Ismael Perdomo
2. Institución Educativa Técnica Nuestra Señora Del Rosario
3. Institución Educativa Técnica Pedro Pabón Parga
4. Institución Educativa Técnica Juan XXIII
5. Institución Educativa San Isidoro
6. Institución Educativa Técnica Félix Tiberio Guzmán
7. Institución Educativa Técnica Nuestra Señora De Fátima
8. Institución Educativa Técnica Mariano Sánchez Andrade
9. Institución Educativa Rafael Uribe Uribe
10. Institución Educativa Luis Carlos Galán Sarmiento
11. Institución Educativa Arturo Mejía Jaramillo
12. Institución Educativa Técnica Francisco Núñez Pedroso – (Sede Principal)
    Institución Educativa Técnica Francisco Núñez Pedroso – (Sede Tierra Libre)
13. Institución Educativa Técnica Sumapaz – (Sede Principal)
    Institución Educativa Técnica Sumapaz – (Sede 17 de enero)
14. Institución Educativa Técnica Gabriela Mistral
15. Institución Educativa Técnica Pérez y Aldana
16. Institución Educativa Técnica Cualamana

Resumen

El presente informe detalla los avances en la implementación de la plataforma EVALÚA para el mejoramiento educativo en las 16 instituciones educativas focalizadas, así como las incidencias técnicas reportadas y atendidas durante el proceso. A la fecha de corte (28 de mayo de 2025), se evidencia un nivel satisfactorio de implementación, con una participación promedio del 97.1% de los estudiantes en las pruebas diagnósticas y una cobertura del 93.9% en la generación de Planes de Desarrollo Individual (PDI). Se han generado un total de 35.221 actividades pedagógicas personalizadas, con una distribución equilibrada entre las cinco áreas: inglés y Ciencias Sociales (20.3% cada una), Ciencias Naturales (20.2%), Matemáticas (19.7%) y Lectura Crítica (19.5%).

Respecto al soporte técnico, se ha logrado una tasa de resolución de incidencias del 100%, con un tiempo promedio de respuesta de 24 horas. Las principales incidencias reportadas corresponden a problemas de acceso a la plataforma (47.2%), seguidas por dificultades con tiempos de espera

(9.4%), organización de estudiantes/grupos (9.4%) y cargue de evidencias/actividades (9.4%). Todas estas incidencias han sido debidamente documentadas con evidencias (capturas de pantalla) que confirman su resolución.

1. Introducción

La plataforma Evalúa es una solución innovadora que optimiza los procesos de enseñanza-aprendizaje. Su finalidad es identificar con precisión las necesidades de cada estudiante y generar Planes de Desarrollo Individualizados (PDI) que fortalezcan competencias, cierren brechas y mejoren el rendimiento académico.

Para garantizar su adecuada implementación, se ha establecido un sistema de soporte técnico a través de diferentes canales de comunicación para atender las inquietudes y dificultades que puedan presentar tanto docentes como estudiantes durante el proceso.

Las 16 instituciones educativas focalizadas representan una muestra diversa de contextos educativos del departamento, incluyendo zonas urbanas y rurales, con variados niveles socioeconómicos y características culturales particulares. Esta diversidad enriquece la implementación y permite extraer conclusiones significativas para una eventual expansión del programa.

2. ESTADO ACTUAL DE IMPLEMENTACIÓN

2.1. Participación en pruebas diagnósticas

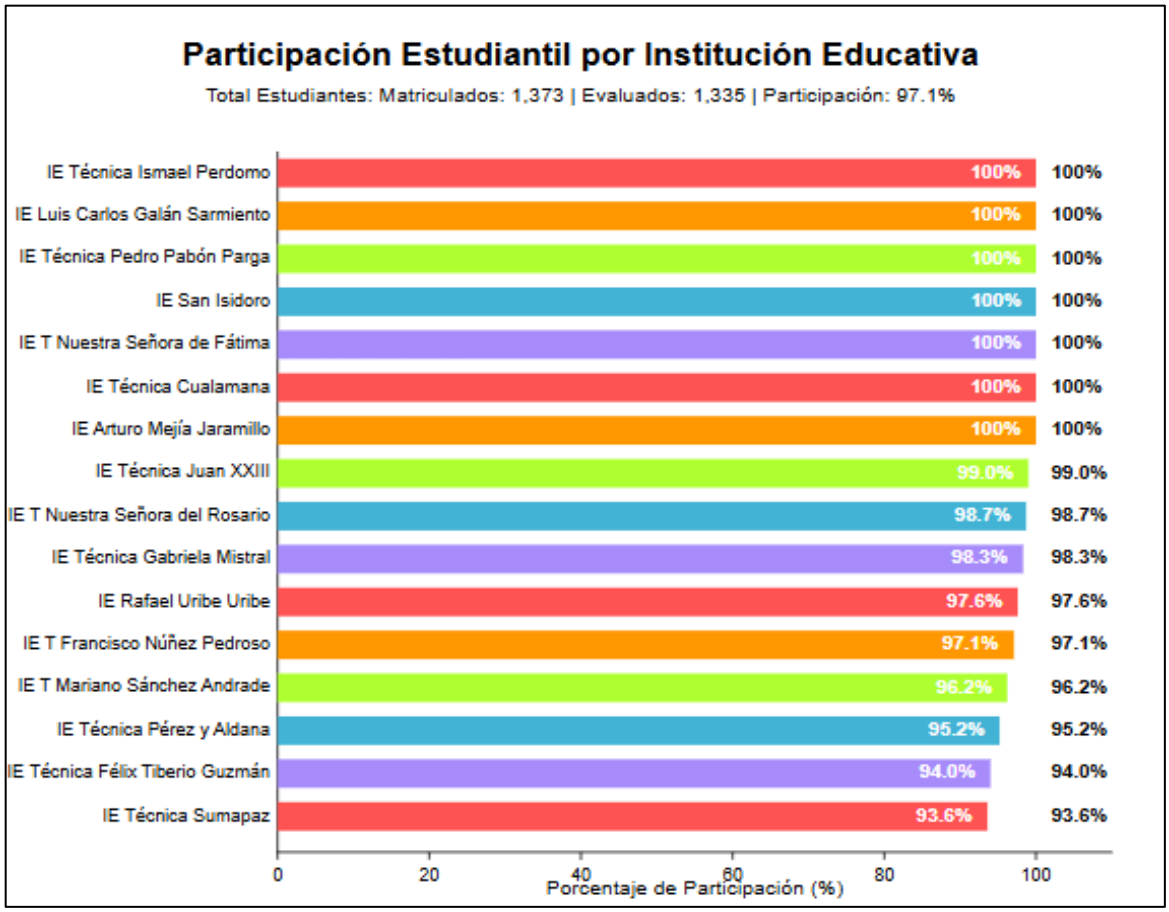
El informe de participación en las pruebas diagnósticas demuestra resultados sobresalientes, con un 97.1% de estudiantes evaluados (1,335 de 1,373 matriculados). Siete instituciones alcanzaron el 100% de participación, destacando su compromiso ejemplar con el proceso evaluativo. Los datos presentados incluyen tanto a estudiantes regulares como a aquellos con Necesidades Educativas Especiales (NEE), quienes recibieron pruebas adaptadas en formato físico, reflejando el enfoque inclusivo. (Ver el informe detallado en el siguiente enlace https://drive.google.com/drive/folders/1s2zWZYoPnDAZAQ8npE3NfGQOVekPMFJQ?usp=drive_link)

Tabla 1: Participación estudiantil por institución educativa

Institución Educativa	Estudiantes matriculados	Estudiantes evaluados	Porcentaje
IE Técnica Sumapaz – Melgar	188	174	93.6%
IE Técnica Rafael Uribe Uribe - Espinal	41	40	97.6%
IE Técnica Ismael Perdomo - Cajamarca	66	66	100%

IE Técnica Juan XXIII - Coyaima	98	97	99%
IE Luis Carlos Galán Sarmiento - Honda	10	10	100%
IE Técnica Nuestra Señora del Rosario - Cajamarca	75	74	98.7%
IE Técnica Pedro Pabón Parga - Carmen de Apicalá	104	104	100%
IE San Isidoro - Espinal	138	138	100%
IE Técnica Félix Tiberio Guzmán - Espinal	151	142	94.0%
IE Técnica Nuestra Señora de Fátima - Espinal	29	29	100%
IE Técnica Cualamana - Melgar	37	37	100%
IE Arturo Mejía Jaramillo - Lérida	70	70	100%
IE Técnica Gabriela Mistral - Melgar	119	117	98.3%
IE Técnica Francisco Núñez Pedroso - Mariquita	70	68	97.1%
IE Técnica Pérez y Aldana - Purificación	124	118	95.2%
IE Técnica Mariano Sánchez Andrade - Espinal	53	51	96.2%
Total	**1.373**	**1.335**	**97.1%**

Grafica 1. Participación Estudiantil por Institución Educativa.



Los colores en las barras son para distinguir las instituciones y no tienen significado específico.

Es destacable que seis instituciones educativas lograron una participación del 100%, mientras que todas las demás superaron el 93% de participación, lo que garantiza la representatividad de los datos obtenidos y refleja un compromiso institucional sobresaliente.

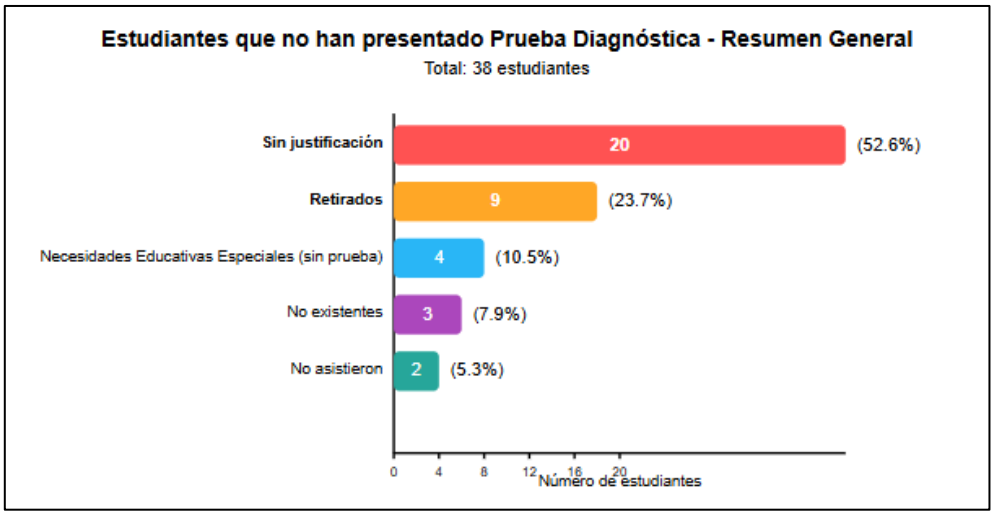
2.1.1. Estudiantes que no presentaron la Prueba Diagnóstica

Con respecto a los estudiantes que no pudieron completar las evaluaciones programadas, se detallan las circunstancias particulares que impactaron su participación:

Tabla 2: Estudiantes que no han presentado Prueba Diagnóstica - Resumen General

Categoría	Número de Estudiantes
Total de estudiantes	38
Estudiantes retirados	9
Estudiantes con NEE (no presentaron prueba física, ni en plataforma)	4
Estudiantes no existentes en las instituciones	3
Estudiantes que no asistieron el día de la prueba	2
Estudiantes sin justificación	20

Grafica 2. Estudiantes que no Presentaron la Prueba Diagnóstica



1. **Estudiantes con Necesidades Educativas Especiales (NEE)**: De acuerdo con el enfoque de educación inclusiva, cinco estudiantes con NEE recibieron adaptaciones mediante la aplicación de pruebas físicas adaptadas a sus capacidades específicas.
2. **Estudiantes retirados de las instituciones**: Se identificaron nueve estudiantes que aparecen en el registro de evaluación, pero ya no forman parte activa de las instituciones educativas.
3. **Casos de inasistencia puntual**: Algunos estudiantes no pudieron asistir específicamente durante las fechas programadas para la prueba diagnóstica debido a circunstancias particulares.

4. **Estudiantes con registros inconsistentes**: Se detectaron tres casos de estudiantes que aparecen en el Sistema de Matrículas SIMAT, pero no corresponden a la matrícula actual de las instituciones.

5. **Estudiantes sin justificación**: En cuanto a los estudiantes que aparecen sin justificación específica, es importante señalar que los rectores de cada institución han sido informados periódicamente mediante informes parciales enviados a sus correos electrónicos.

Para optimizar la cobertura del programa, es fundamental que los estudiantes completen la prueba diagnóstica, pues solo así podrán recibir su Plan de Desarrollo Individual (PDI).

2.1.2. Seguimiento y comunicación institucional

Es importante destacar que los informes parciales correspondientes a los Planes de Desarrollo Individual (PDI) fueron enviados oportunamente a los correos electrónicos de los rectores de cada institución educativa (con corte al 25 de abril de 2025), asegurando así una comunicación directa y transparente sobre el proceso. En algunos casos, estos informes también fueron compartidos con los coordinadores académicos para garantizar un adecuado seguimiento por parte del equipo directivo. Esta práctica ha permitido mantener un canal de comunicación efectivo con las instituciones, facilitando la retroalimentación constante y la resolución oportuna de las novedades identificadas durante el proceso.

Los informes parciales incluyen información detallada sobre la participación estudiantil, la cobertura de PDI, las dificultades identificadas por área y tema, así como recomendaciones específicas para cada institución. Este seguimiento sistemático ha sido fundamental para el avance satisfactorio de la implementación de la estrategia y para la toma de decisiones informadas por parte de los directivos institucionales. (Ver informe detallado en el siguiente link. https://drive.google.com/drive/folders/1s2zWZYoPnDAZAQ8npE3NfGQOVekPMFJQ?usp=drive_link)

2.2. Generación de Planes de Desarrollo Individual (PDI)

La cobertura en la generación de PDI presenta variabilidad entre instituciones, aunque el promedio general es muy favorable (93.9%).

Tabla 3: Cobertura de PDI por institución educativa

Institución Educativa	Estudiantes evaluados	Promedio de Estudiantes con PDI	Promedio de Cobertura PDI
IE Técnica Ismael Perdomo - Cajamarca	66	66	100%
IE Técnica Juan XXIII - Coyaima	97	97	100%
IE Técnica Nuestra Señora de Fátima - Espinal	29	29	100%
IE Técnica Sumapaz - Melgar	174	172	98.9%

IE Técnica Nuestra Señora del Rosario - Cajamarca	74	73	98.6%
IE Luis Carlos Galán Sarmiento - Honda	10	10	100%
IE Técnica Mariano Sánchez Andrade - Espinal	51	50	98.0%
IE Técnica Francisco Núñez Pedroso - Mariquita	68	67	98.5%
IE Técnica Félix Tiberio Guzmán - Espinal	142	137	96.5%
IE San Isidoro - Espinal	138	116	84.1%
IE Técnica Gabriela Mistral - Melgar	117	117	100%
IE Arturo Mejía Jaramillo - Lérida	70	65	92.9%
IE Técnica Cualamana - Melgar	37	32	86.5%
IE Rafael Uribe Uribe - Espinal	40	39	97.5%
IE Técnica Pedro Pabón Parga - Carmen de Apicalá	104	87	83.7%
IE Técnica Pérez y Aldana - Purificación	118	68	57.6%
Total	**1,335**	**1,255**	**93.9%**

En la tabla se puede observar que 5 instituciones que han alcanzado el 100% de cobertura en la generación de los PDI, también se evidencia que hay una institución con un poco más del 50% de PDI generados, esto representa una oportunidad de mejora para la prueba de seguimiento.

2.3. Actividades pedagógicas generadas

Se han generado un total de 35.221 actividades pedagógicas personalizadas, distribuidas entre las cinco áreas fundamentales, con un promedio de 6.06 actividades por estudiante con PDI.

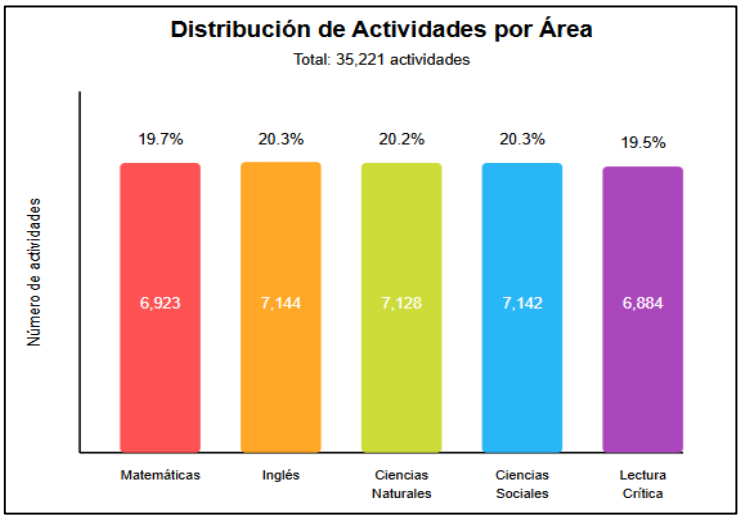
Tabla 4: Distribución de actividades por área.

Área	N° total de actividades	Porcentaje del total	Promedio por estudiante
Matemáticas	6,923	19.7%	5.95
Ciencias Naturales	7,128	20.2%	6.13
Ciencias Sociales	7,142	20.3%	6.14
Inglés	7,144	20.3%	6.14
Lectura Crítica	6,884	19.5%	5.92
Total	**35.221**	**100%**	**6.06**

Esta tabla refleja con precisión el total de 35.221 actividades pedagógicas personalizadas generadas en las 16 instituciones evaluadas. La distribución muestra un balance bastante equilibrado entre las cinco áreas fundamentales, con ligeras variaciones que indican un enfoque personalizado según las necesidades específicas identificadas en las pruebas diagnósticas de cada institución.

El promedio general de 6.06 actividades por estudiante demuestra un nivel significativo de personalización en los Planes de Desarrollo Individual (PDI), asegurando que cada estudiante reciba un conjunto adecuado de actividades para fortalecer sus competencias en las áreas evaluadas.

Grafica 3. Distribución de Actividades por Área.



La distribución de actividades pedagógicas muestra una asignación relativamente equilibrada entre las cinco áreas fundamentales: inglés y Ciencias Sociales (20.3% cada una), Ciencias Naturales (20.2%), Matemáticas (19.7%) y Lectura Crítica (19.5%). Este balance refleja un enfoque educativo integral que busca desarrollar de manera homogénea las diferentes competencias en los estudiantes. La ligera variación en los porcentajes responde a las necesidades específicas identificadas en las pruebas diagnósticas, priorizando sutilmente aquellas áreas donde se detectaron mayores oportunidades de mejora. Con un total de 35,221 actividades y un promedio de 6.06 por estudiante, se evidencia un esfuerzo significativo por personalizar el proceso de aprendizaje según las necesidades individuales.

Tabla 5: Distribución de actividades por institución educativa

Institución Educativa	Total de actividades	Promedio de actividades por estudiante
IE Técnica Juan XXIII - Coyaima	2,900	5.97
IE Técnica Francisco Núñez Pedroso - Mariquita	1,892	5.57
IE Técnica Pérez y Aldana - Purificación	2,209	5.57
IE Técnica Mariano Sánchez Andrade - Espinal	1,405	5.51
IE Técnica Ismael Perdomo - Cajamarca	1,971	5.97
IE Técnica Félix Tiberio Guzmán - Espinal	3,567	5.02
IE Luis Carlos Galán Sarmiento - Honda	330	6.60
IE Técnica Nuestra Señora de Fátima - Espinal	800	5.52
IE Técnica Nuestra Señora del Rosario - Cajamarca	2305	6.15
IE Técnica Pedro Pabón Parga - Carmen de Apicalá	3152	6.06
IE San Isidoro - Espinal	3,308	4.79
IE Técnica Cualamana - Melgar	935	5.05
IE Arturo Mejía Jaramillo - Lérida	2,273	6.49
IE Técnica Gabriela Mistral - Melgar	2,617	4.47
IE Rafael Uribe Uribe - Espinal	992	4.99
IE Técnica Sumapaz - Melgar	4,565	5.22
Total	**35.221**	**6.06**

3. ANÁLISIS DE DIFICULTADES IDENTIFICADAS

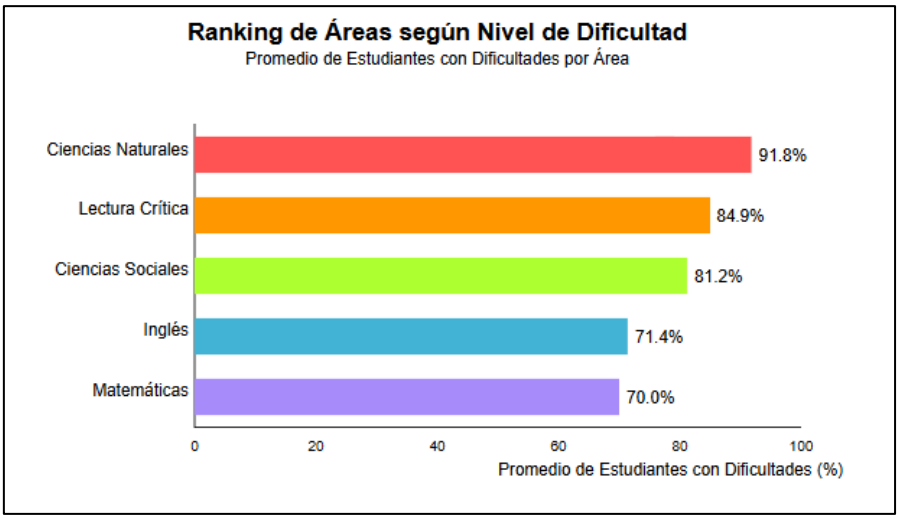
3.1. Ranking de áreas según nivel de dificultad

El diagnóstico permitió identificar las áreas con mayores dificultades, calculando el promedio de estudiantes con dificultades específicas en cada tema evaluado. A continuación, se presenta el ranking de las cinco áreas fundamentales según su nivel de dificultad promedio:

Tabla 6: Ranking de áreas según nivel de dificultad

Ranking	Área	Temas críticos	Promedio de estudiantes por tema crítico
1	Ciencias Naturales	Homeostasis; Cinemática; Ondas y Óptica	91.8
2	Lectura Crítica	Comprensión Textual; Medios de Comunicación; Literatura	84.9
3	Ciencias Sociales	Relaciones Ético-Políticas; Relaciones con Historia y Cultura	81.2
4	Inglés	Conocimiento gramatical y lexical; Comprensión de lectura	71.4
5	Matemáticas	Las Fracciones y Razones; Propiedades Medibles	70.0

Grafica 4. Ranking de Áreas según Nivel de Dificultad.



Este ranking refleja que Ciencias Naturales, Lectura Crítica y Ciencias Sociales son las áreas donde los estudiantes presentan mayores dificultades, mientras que inglés y Matemáticas, contrario a lo que podría esperarse en el caso de esta última, presentan menores promedios de dificultad. Esta información es crucial para orientar las estrategias de intervención, priorizando recursos y esfuerzos en las áreas con mayor necesidad.

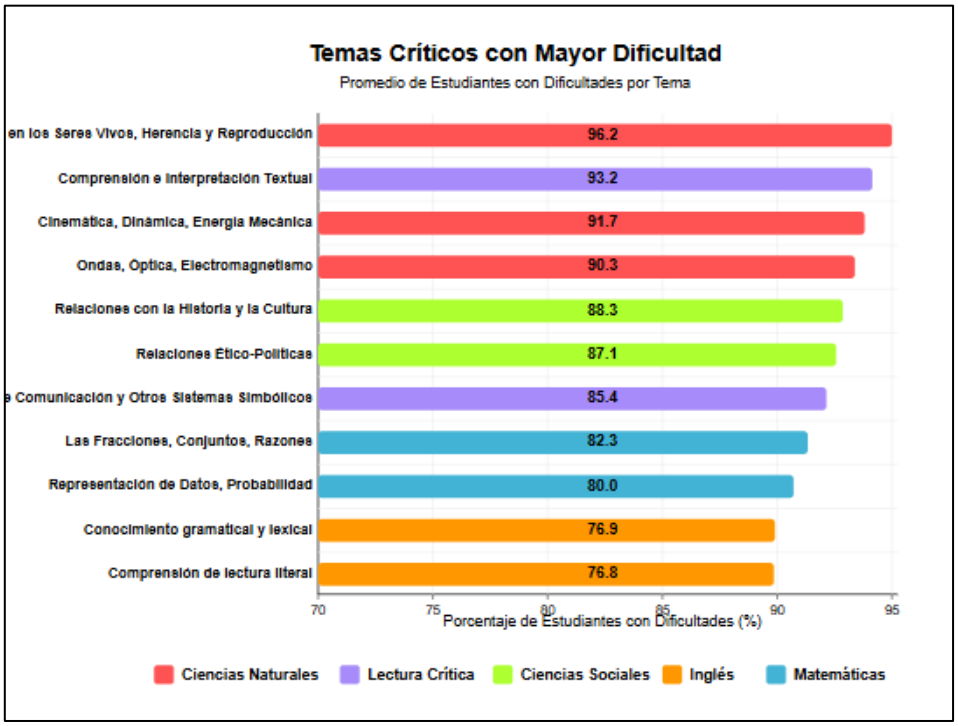
3.2. Temas críticos identificados por área

A continuación, se presentan los temas que muestran mayor dificultad en cada área de las 16 instituciones educativas focalizadas:

Tabla 7: Temas críticos por área

Área	Tema	Promedio de estudiantes con dificultades
Ciencias Naturales	Homeostasis en los Seres Vivos, Herencia y Reproducción	96.2
Ciencias Naturales	Cinemática, Dinámica, Energía Mecánica	91.7
Ciencias Naturales	Ondas, Óptica, Electromagnetismo	90.3
Lectura Crítica	Comprensión e Interpretación Textual	93.2
Lectura Crítica	Medios de Comunicación y Otros Sistemas Simbólicos	85.4
Ciencias Sociales	Relaciones con la Historia y la Cultura	88.3
Ciencias Sociales	Relaciones Ético-Políticas	87.1
Inglés	Conocimiento gramatical y lexical	76.9
Inglés	Comprensión de lectura literal	76.8
Matemáticas	Las Fracciones, Conjuntos, Razones	82.3
Matemáticas	Representación de Datos, Probabilidad	80.0

Grafica 5. Temas críticos con mayor dificultad.



La identificación precisa de estos temas críticos permite focalizar intervenciones específicas y diseñar materiales didácticos adaptados a las necesidades más urgentes.

3.3. Relación entre temas con dificultad y sus competencias

Tabla 8: Relación de temas con dificultad y competencias en Ciencias Naturales.

Temas con dificultad	Competencias evaluadas	Componentes
Homeostasis en los Seres Vivos, Herencia y Reproducción, Organismos	• Uso comprensivo del conocimiento científico • Explicación de fenómenos	Entorno vivo
Cinemática, Dinámica, Energía Mecánica, Energía Térmica	• Uso comprensivo del conocimiento científico • Explicación de fenómenos	Entorno físico
Ondas, Óptica, Electromagnetismo, Campo Gravitacional	• Indagación • Explicación de fenómenos	Entorno físico
El átomo, Tipos de Enlaces, Propiedades de la Materia, Estequiometría	• Uso comprensivo del conocimiento científico • Explicación de fenómenos	Entorno físico

Tabla 9: Relación de temas con dificultad y competencias en Lectura Crítica.

Temas con dificultad	Competencias evaluadas	Habilidades específicas
Comprensión e Interpretación Textual	• Identificar y entender los contenidos locales que conforman un texto • Comprender cómo se articulan las partes de un texto para darle un sentido global	• Competencia lectora literal • Competencia lectora inferencial.
Medios de Comunicación y Otros Sistemas Simbólicos	• Reflexionar a partir de un texto y evaluar su contenido • Identificar y entender los contenidos locales que conforman un texto	• Competencia semiótica • Lectura crítica de imágenes y otros sistemas comunicativos
Literatura	• Reflexionar a partir de un texto y evaluar su contenido • Comprender cómo se articulan las partes de un texto para darle un sentido global	• Comprensión literaria • Análisis de contextos históricos y socioculturales

Tabla 10: Relación de temas con dificultad y competencias en Ciencias Sociales

Temas con dificultad	Competencias evaluadas	Habilidades específicas
Relaciones con la Historia y la Cultura	• Pensamiento social • Interpretación y análisis de perspectivas	• Competencia histórico-cultural
Relaciones Ético-Políticas	• Pensamiento reflexivo y sistémico	• Competencia ciudadana • Análisis político y ético
Relaciones Espaciales y Ambientales	• Pensamiento social • Interpretación y análisis de perspectivas	• Competencia geográfica y ambiental

Tabla 11: Relación de temas con dificultad y competencias en inglés

Temas con dificultad	Partes de la prueba relacionadas	Habilidades específicas
Conocimiento gramatical y lexical	• Parte 1: Evalúa el conocimiento lexical • Parte 7: Evalúa el conocimiento gramatical y lexical	• Competencia lingüística • Dominio integrado de gramática y vocabulario • Coherencia y cohesión textual
Comprensión de lectura literal	• Parte 5: Evalúa la comprensión de lectura literal de un texto	• Competencia pragmática • Comprensión textual básica en inglés • Identificación de información explícita

Conocimiento gramatical	• Parte 4: Con base en un texto, evalúa el conocimiento gramatical	• Competencia lingüística • Dominio de estructuras gramaticales • Sintaxis y morfología
Conocimiento pragmático	• Parte 2: Indaga por el conocimiento pragmático	• Reconocimiento del propósito comunicativo • Comprensión del contexto y la situación
Conocimiento comunicativo	• Parte 3: Evalúa el conocimiento comunicativo	• Elección de intervenciones adecuadas. • Uso pertinente del lenguaje en situaciones particulares
Proceso de lectura inferencial	• Parte 6: Evalúa el proceso de lectura inferencial	• Comprensión de la intención del autor • Análisis de aspectos generales y particulares del texto

Tabla 12: Relación de temas con dificultad y competencias en Matemáticas competencias evaluadas y los contenidos matemáticos:

Temas con dificultad	Competencias evaluadas	Contenido matemático	Componente
Las Fracciones, Conjuntos, Razones, Números con Decimales, Porcentajes	• Interpretación y representación • Formulación y ejecución	• Álgebra y cálculo	Numérico-variacional
Representación de Datos, Probabilidad y Ocurrencia de Eventos	• Interpretación y representación • Argumentación	• Estadística	Aleatorio
Propiedades Medibles (longitud, área, volumen, peso, ángulos)	• Formulación y ejecución • Argumentación	• Geometría	Espacial-métrico

3.3.1. Ciencias Naturales

Las mayores dificultades se concentran en las competencias de "Explicación de fenómenos" y "Uso comprensivo del conocimiento científico", que afectan a un alto porcentaje de los estudiantes en temas fundamentales de biología, física y química. La diferencia con el tema de Relaciones Ecológicas sugiere una relativa fortaleza en la comprensión de aspectos ecosistémicos, que podría aprovecharse como punto de partida para el desarrollo de otras competencias científicas.

3.3.2. Lectura Crítica

Las dificultades en Lectura Crítica se centran en la comprensión e interpretación textual, que es una competencia transversal fundamental para el desempeño en todas las áreas académicas. Esta situación es particularmente preocupante pues afecta el desarrollo del pensamiento crítico y la capacidad de análisis en general. Las estrategias pedagógicas deberían enfocarse en fortalecer la comprensión de textos de diversos géneros y complejidades, así como en desarrollar habilidades metacognitivas.

3.3.3. Ciencias Sociales

Las competencias de "Interpretación y análisis de perspectivas" y "Pensamiento social" muestran las mayores dificultades, afectando a un alto porcentaje de los estudiantes en temas relacionados con

la historia, la cultura y las relaciones ético-políticas. Contrasta significativamente el tema de "Pluralidad, Identidad y Valoración de las Diferencias", que presenta menor dificultad, lo que sugiere una fortaleza relativa en aspectos relacionados con la diversidad y la inclusión que podría potenciarse.

3.3.4. Inglés

El área de inglés muestra una concentración de dificultades en aspectos relacionados con la estructura del idioma y la comprensión básica. Esto contrasta significativamente con el conocimiento lexical aislado, donde los estudiantes muestran menor dificultad, lo que sugiere que tienen más facilidad para adquirir vocabulario que para manejar estructuras gramaticales o integrarlas en un uso cohesivo del idioma.

3.3.5. Matemáticas

Las competencias matemáticas muestran un patrón de dificultad heterogéneo, con variaciones significativas entre diferentes temas. Las dificultades se concentran principalmente en las competencias de "Formulación y ejecución" e "Interpretación y representación" en el componente numérico-variacional, especialmente en temas relacionados con fracciones, razones y porcentajes. Es notable que existen temas en los que aparentemente no se detectaron dificultades (Figuras Bidimensionales y Tridimensionales; Propiedades de los Números), lo que podría indicar fortalezas significativas o que estos temas no fueron adecuadamente evaluados.

4. SOPORTE TÉCNICO E INCIDENCIAS

4.1. Canales de atención

Se han establecido los siguientes canales para la recepción y atención de incidencias:

- **WhatsApp:** Canal principal para solicitudes de carácter inmediato
- **Correo electrónico:** soporte@evalua.co
- **Comunicación directa con mentores:** Apoyo personalizado en campo

4.2. Estadísticas de soporte técnico

4.2.1. Consolidado de casos atendidos

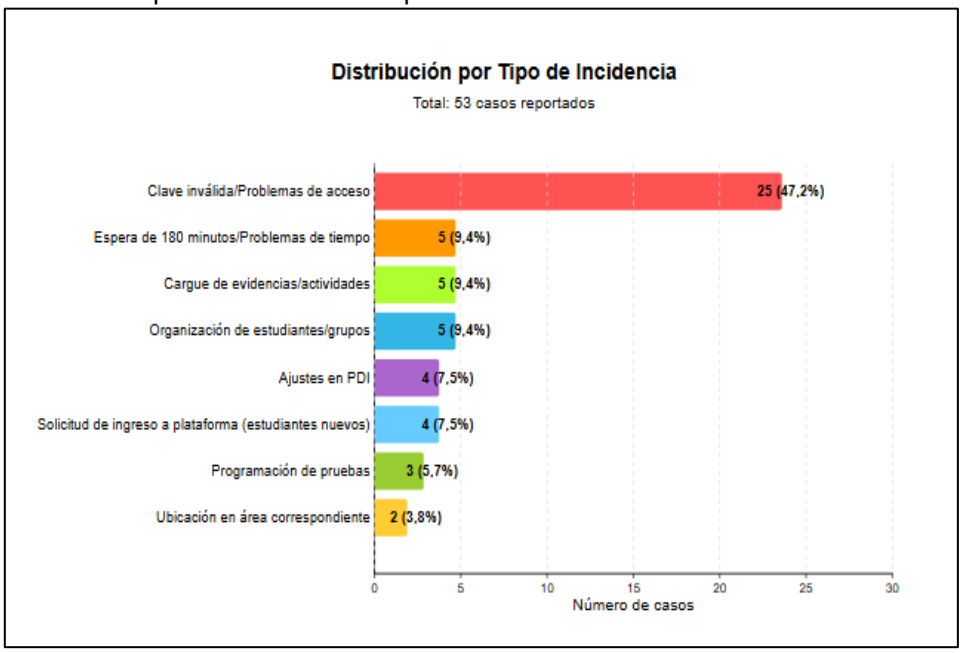
Tabla 13: Consolidado de casos atendidos

Tipo de incidencia	Cantidad	Porcentaje
Clave inválida/Problemas de acceso	25	47.2%
Espera de 180 minutos/Problemas de tiempo	5	9.4%

Ajustes en PDI	4	7.5%
Programación de pruebas	3	5.7%
Solicitud de ingreso a plataforma (estudiantes nuevos)	4	7.5%
Cargue de evidencias/actividades	5	9.4%
Ubicación en área correspondiente	2	3.8%
Organización de estudiantes/grupos	5	9.4%
Total	**53**	**100%**

La tabla ilustra los casos atendidos en un rango de tiempo. Desde que iniciamos hemos atendido muchos casos más, dándoles cumplimiento.

Grafica 6. Tipos de incidencias reportadas.



4.2.2. Estado de la atención

Tabla 14: Estado de la atención

Estado	Cantidad	Porcentaje
Resuelto (Ok)	53	100%
Total	**53**	**100%**

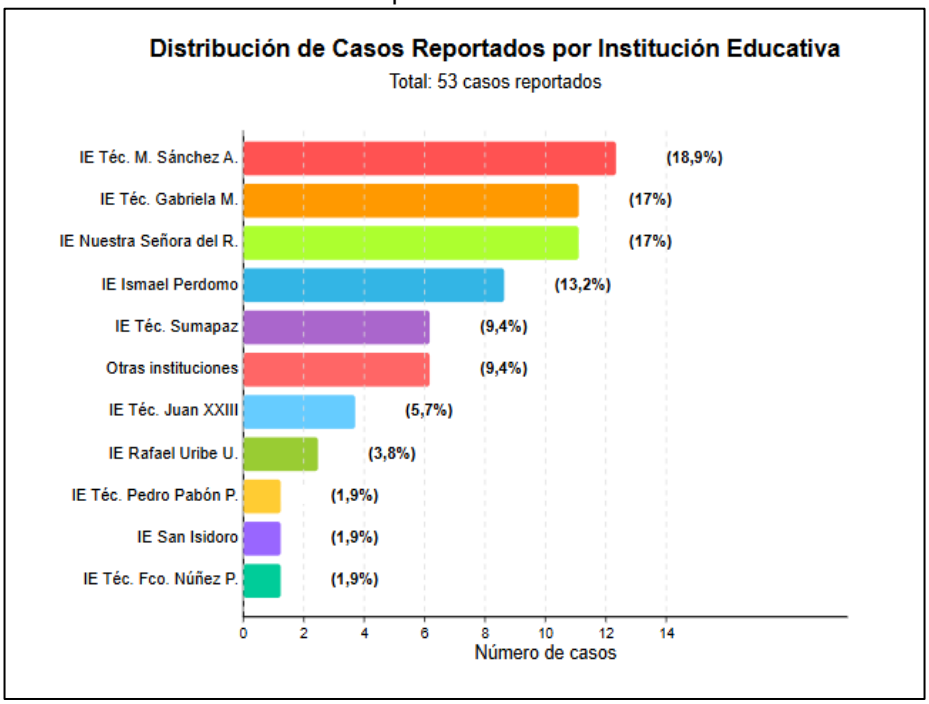
4.2.3. Distribución por institución educativa

Tabla 15: Distribución de casos por institución

Institución Educativa	Casos reportados	Porcentaje
IE Ismael Perdomo	7	13.2%
IE Técnica Juan XXIII	3	5.7%
IE Técnica Mariano Sánchez Andrade	10	18.9%
IE Rafael Uribe Uribe	2	3.8%
IE Técnica Sumapaz	5	9.4%
IE Técnica Pedro Pabón Parga	1	1.9%
IE San Isidoro	1	1.9%

IE Técnica Gabriela Mistral	9	17%
IE Nuestra Señora del Rosario	9	17%
IE Técnica Francisco Núñez Pedroso	1	1.9%
Otras instituciones	5	9.4%
Total	**53**	**100%**

Grafica 7. Distribución de casos por institución.

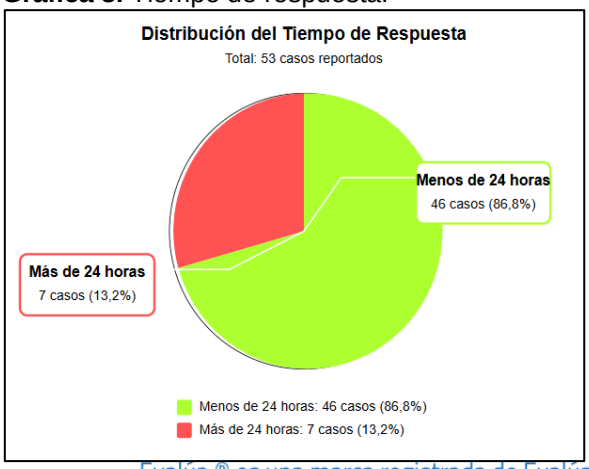


4.2.4. Tiempo promedio de respuesta

Tabla 16: Tiempo de respuesta

Tiempo de respuesta	Cantidad	Porcentaje
Menos de 24 horas	46	86.8%
Más de 24 horas	7	13.2%
Total	**53**	**100%**

Grafica 8. Tiempo de respuesta.



4.3. Análisis de incidencias frecuentes

4.3.1. Problemas de acceso (47.2%)

La incidencia más común corresponde a problemas de acceso, principalmente reportados como "clave inválida" o "usuario inválido". Estas solicitudes son atendidas directamente por el equipo de Soporte Técnico, realizando el desbloqueo o restablecimiento de contraseñas. La totalidad de estos casos fueron resueltos satisfactoriamente, como se evidencia en las capturas de pantalla archivadas.

4.3.2. Espera de 180 minutos/Problemas de tiempo (9.4%)

Se registraron 5 casos donde los usuarios reportaron tiempos de espera excesivos (180 minutos) para ingresar a la plataforma. Estas incidencias fueron resueltas por el equipo de Soporte Técnico, quien verificó y ajustó los parámetros de acceso para reducir los tiempos de espera. (Ver registro de novedades en el siguiente link https://drive.google.com/drive/folders/1yOUNlSO0y5PISt93SlPhS5nh4Sb3L-KW?usp=drive_link)

4.3.3. Cargue de evidencias/actividades (9.4%)

Se presentaron 5 solicitudes relacionadas con dificultades para cargar evidencias o actividades en la plataforma. Estas solicitudes fueron atendidas por el equipo de Soporte Técnico y Mentores, quienes brindaron orientación sobre el proceso correcto y en algunos casos realizaron ajustes en las fechas para permitir el cargue.

4.3.4. Organización de estudiantes/grupos (9.4%)

Se registraron 5 solicitudes relacionadas con la organización de estudiantes y grupos en la plataforma. Estas incidencias fueron atendidas principalmente por el equipo de Soporte Técnico, realizando los ajustes necesarios en la estructura de los grupos.

5. EDUCACIÓN INCLUSIVA

Un aspecto destacable de la implementación ha sido la adaptación de la estrategia para estudiantes con necesidades educativas especiales. En las instituciones focalizadas se han identificado varios estudiantes que forman parte de programas de inclusión, para quienes se ha adaptado tanto el proceso de evaluación diagnóstica como la generación de PDI y actividades.

Casos ejemplares:

- En la IE San Isidoro (Espinal), los estudiantes de inclusión (Sara Isabella Botache Molina y María José Ospina Prada) recibieron pruebas y PDI en formato físico adaptado.
- En la IE Técnica Mariano Sánchez Andrade (Espinal), el estudiante Ángel Stiven Peñaloza Sánchez recibió la prueba diagnóstica en formato físico adaptado a su condición y posteriormente se desarrollaron actividades personalizadas según sus necesidades específicas.
- En la IE Técnica Pérez y Aldana (Purificación), se adaptó la evaluación para estudiantes con NEE, utilizando formatos accesibles.
- En la IE Técnica Sumapaz (Melgar), se hicieron las adaptaciones específicas para estudiantes con NEE, considerando sus particularidades.

Estas adaptaciones demuestran el compromiso de EVALÚA con la educación inclusiva y el principio de que la tecnología debe ser un medio para reducir brechas, no para ampliarlas.

6. CASOS ESPECIALES Y REPORTES INSTITUCIONALES

6.1. IE Ismael Perdomo

La institución envió una carta formal solicitando apoyo para capacitación presencial, expresando dificultades relacionadas con el acceso, el manejo del PDI, la organización de listados, edición de actividades y visibilidad de evidencias. La solicitud fue atendida por la Coordinación Técnica y la Ingrid Andrea Moreno, estableciendo compromisos orientados a la mejora continua del proceso.

6.2. IE Técnica Gabriela Mistral

La institución remitió un acta de reunión docente donde se exponen observaciones sobre aspectos técnicos, calidad de los PDI, carga académica excesiva y dificultades en el análisis de resultados. Adicionalmente, se reportaron casos específicos como ubicación incorrecta de docentes en áreas y problemas de acceso con tiempos de espera prolongados, todos los cuales fueron resueltos satisfactoriamente.

6.3. IE Técnica Juan XXIII

La institución envió una carta manifestando inquietudes sobre dificultades técnicas con el acceso a la plataforma, eliminación y extensión de actividades en los PDI e impacto en la percepción institucional. Como respuesta, se programó una jornada de acompañamiento institucional para finales de mayo, donde se abordarán las observaciones y se presentarán herramientas de inteligencia artificial como parte del fortalecimiento del proceso.

6.4. IE Nuestra Señora del Rosario

Esta institución presentó varias incidencias relacionadas principalmente con problemas de acceso, tiempos de espera prolongados y organización de estudiantes. Todos estos casos fueron atendidos y resueltos por el equipo de Soporte Técnico, como lo evidencian las capturas de pantalla archivadas. (Ver registro de novedades en el siguiente enlace https://drive.google.com/drive/folders/1yOUNlSO0y5PISt93SlPhS5nh4Sb3L-KW?usp=drive_link)

6.5. IE Pedro Pabón Parga e IE San Isidoro

El 10 de abril, la Dra. Paola Andrea Flórez, Directora de Calidad de la Secretaría de Educación, acompañada por el Dr. Mauricio Alvarado Hidalgo, Director Académico de la Estrategia Evalúa Tolima, y el mentor Michael Andrés Reina López, realizó una visita de seguimiento a las instituciones Pedro Pabón Parga y San Isidoro. El objetivo fue verificar el avance de las actividades, especialmente en lo relativo a las funcionalidades para docentes y los aspectos técnicos de la plataforma.

En reunión celebrada en la fecha señalada, con los señores rectores, docentes y estudiantes, se presentan situaciones que son contextualizadas, respondidas, aclaradas y atendidas adecuadamente por Evalúa, dando cumplimiento a los compromisos y obligaciones contractuales sin alteración ni modificación de ningún orden, tal como consta en las actas celebradas el 28 de abril de 2025 entre las IE y Evalúa.

7. LOGROS Y DESAFÍOS

7.1. Principales logros

1. **Alta participación**: El 97.1% de participación en la prueba diagnóstica refleja un excelente nivel de compromiso de las instituciones educativas.

2. **Cobertura significativa de PDI**: El 93.9% de los estudiantes evaluados cuentan ya con su Plan de Desarrollo Individual.
3. **Personalización efectiva**: La generación de 35.221 actividades personalizadas demuestra el potencial de la plataforma EVALÚA para adaptar el proceso educativo a las necesidades individuales.
4. **Educación inclusiva**: La adaptación exitosa de EVALÚA para estudiantes con necesidades educativas especiales. (generación de pruebas físicas con sus PDI)
5. **Diagnóstico preciso**: La identificación detallada de dificultades específicas por tema y área permite focalizar las intervenciones de manera estratégica.
6. **Soporte técnico eficiente**: El sistema de soporte técnico ha demostrado total eficacia en la atención de incidencias, con una tasa de resolución del 100% y un tiempo promedio de respuesta de 24 horas.
7. **Documentación de procesos**: El registro sistemático de evidencias (capturas de pantalla) para cada caso resuelto ha permitido mantener un control efectivo y transparente del proceso de soporte técnico.

8. CONCLUSIONES

- La plataforma EVALÚA para el mejoramiento educativo muestra un nivel satisfactorio de implementación, con alta participación y una cobertura significativa de PDI.
- El diagnóstico ha permitido identificar con precisión las áreas y temas donde los estudiantes presentan mayores dificultades.
- La generación de actividades personalizadas demuestra el potencial de la plataforma EVALÚA para adaptar el proceso educativo a las necesidades individuales.
- Las adaptaciones realizadas para estudiantes con necesidades educativas especiales evidencian el compromiso con la educación inclusiva.
- El sistema de soporte técnico ha demostrado total eficacia en la atención de incidencias, con una tasa de resolución del 100% y un tiempo promedio de respuesta de 24 horas.
- Los problemas de acceso representan la mayor cantidad de incidencias (47.2%), pero son los que se resuelven con mayor rapidez y efectividad.
- La diversidad de tipos de incidencias atendidas demuestra la capacidad del equipo para adaptarse a diferentes situaciones y brindar soluciones personalizadas.

9. RECOMENDACIONES

Para garantizar que los Planes de Desarrollo Individual (PDI) cumplan verdaderamente su función formativa y se traduzcan en mejoras sustanciales en el rendimiento de los estudiantes, es fundamental adoptarlos como un proceso dinámico y colaborativo. Cada PDI debe acompañarse de un seguimiento sistemático y enriquecerse con reflexiones constantes sobre los avances y obstáculos. Solo así lograremos que estas rutas de aprendizaje personalizadas no queden como un mero registro administrativo, sino que se conviertan en el motor de un crecimiento real y sostenido.

Agradecemos su confianza y reiteramos nuestra disposición para seguir construyendo juntos procesos educativos eficaces, justos y de calidad para nuestros estudiantes.

Cordialmente,



HERNÁN JAVIER PULIDO CARDOZO
Gerente y Representante Legal
EVALÚA S.A.S

Proyectó: Mauricio A.